

Universidad del Salvador

Maestría en Relaciones Internacionales

Trabajo de Tesis

T-M25

Tesis 348

**RECONCILIACIÓN EN ARGENTINA:**

**DESAFÍOS Y POSIBILIDADES**

*Entrevistando a personas afectadas por la última dictadura militar*



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

Supervisor: Pedro Valenzuela

Autora: Anna Pehrsson

## **RESUMEN**

Las nuevas características de las guerras en la actualidad también requieren nuevas medidas para enfrentarlas. Una de estas medidas propuestas es la reconciliación que ha llegado a ser un concepto “de moda” en la actualidad tanto dentro de los esfuerzos para la construcción de la paz como en el campo de los estudios de paz. En este estudio utilizamos el concepto de reconciliación con miras a entender la situación en Argentina donde 20 años de democracia parecen no haber sido suficientes para tratar y cerrar las heridas que dejó la última dictadura.

No obstante, como elaboramos en el marco teórico, este concepto tiende a ser un concepto poco definido y todavía menos operacionalizado. La mayoría de los teóricos pueden estar de acuerdo de los principios centrales de seguridad, verdad, justicia y reconocimiento, aunque difieren en su enfoque. Además, los principios pueden estar contradictorios entre sí.

Para entender los desafíos y las posibilidades de avanzar un proceso de reconciliación es necesario primero elaborar las particularidades del caso argentino. Para empezar, las violaciones de los derechos humanos tiene una historia larga en Argentina. Sin embargo, con la última dictadura iniciado en 1976, que disfrutó de un amplio apoyo de la sociedad, se inicia el periodo más violento en la historia del país. Se distingue dentro de los casos latinoamericanos de terrorismo del Estado por la intensidad de la represión cuantitativa y cualitativamente medida, y la forma que tomó, de enfrentamientos urbanos y sobre todo la extensión de la práctica de la desaparición y la impunidad total que siguió.

Desde la restauración democrática después de la derrota en las Malvinas en 1983, se hice varios intentos de enfrentar el legado de la dictadura; desde amnistías, juicios, indultos y nuevos juicios tanto dentro del país como en el exterior y una comisión de verdad hasta autocríticas por parte de los militares, indemnizaciones a los familiares de los desaparecidos y varios actos para conmemorar las víctimas. En un país que carecía de una cultura democrática, el avance de estos últimos quince años ha sido muy grande.

No obstante, quedan pendientes desafíos importantes. Para capturar esto, entrevistamos a personas afectadas por la última dictadura sobre los efectos individuales, interpersonales y sociales que, según ellos, persisten de la última dictadura militar y como se podría enfrentarlos; nuestra operacionalización del concepto de reconciliación.

Dentro de las posibilidades en el caso argentino se puede mencionar la ausencia de factores étnicos y una sociedad civil muy activa junto con una situación relativamente seguro. Además, el Presidente actual parece haber tomado este asunto como una de sus prioridades, circunstancia que esta vista como una posibilidad para algunos y como un desafío para otros.

Algunos de los desafíos que enfrenta Argentina con respecto a avanzar un proceso de reconciliación se comparte con las situaciones de confrontaciones armadas internas. Primero se enfrenta una historia larga de violencia y autoritarismo político. Para enfrentar este legado es necesario con algún tipo de justicia. Segundo, tampoco se ha enfrentado las causas estructurales como las desigualdades económicas, circunstancia necesario por un proceso de reconciliación. Tercero, encontramos una polarización fuerte entre los diferentes grupos. Finalmente, y para nosotros el desafío más central, padece de la ausencia de una cultura de participación y dialogo para juntos construir una sociedad mejor.

En cuanto a características particulares de casos como el argentino de violencia muy asimétrica en forma de terrorismo del Estado, se requiere medidas adicionales de reformas del Estado y sus instituciones para reestablecer la confianza en ellos. También necesita atención el establecimiento de la verdad debido a la practica de desapariciones. No obstante, esto puede estar en contradicción con la demanda de justicia. Para terminar, la sociedad argentina también necesita enfrentar su historia, más allá de la teoría de los dos demonios, reconociendo el rol de la sociedad mayoritaria.

Enfrentar estos desafíos sería, según los autores, un proceso largo y difícil pero imprescindible para la Argentina.

## AGRADECIMIENTOS

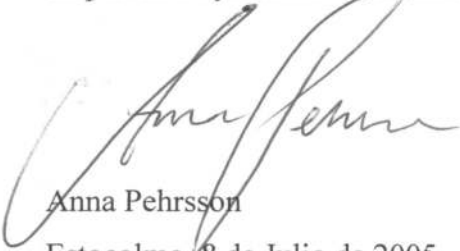
Para empezar quisiera agradecer profundamente a las personas que compartieron sus historias conmigo durante las entrevistas. Sin la cooperación de ellos, el estudio no hubiera sido posible. Además sus contribuciones ayudaron a hacer toda la experiencia más dinámica y vivida para mí como autora. Espero que he podido hacer sus relatos personales justicia y que este estudio sirviera como una pequeña contribución al debate académica y la practica de reconciliación.

Para continuar, estoy muy agradecida a mi supervisor, Dr. Pedro Valenzuela por sus valiosos comentarios y por servir como fuente de inspiración en su dedicación a la paz y la resolución de conflicto; siempre con un conocimiento teórico profundo sin perder el contacto con la realidad practica.

Desde la Universidad del Salvador, dos personas merecen un agradecimiento especial. Primero, Dr. Mirta Barreiro, Directora del Centro Rotary, por su apoyo y compromiso, por su energía y su búsqueda de siempre mejorar nuestro programa. Segundo, Dr. José Paradiso, el Director de la Maestría en Relaciones Internacionales en USAL, por ayudarme a entender la historia tan compleja de Argentina.

Por supuesto también quiero agradecer a la Fundación Rotary por la beca que hizo posible este estudio y por el intento tan ambicioso para la paz mundial que constituyen las becas pro paz.

Para terminar, quiero agradecer a Olof Hansson, mi compañero en la vida, por siempre estar dispuesta a ayudarme a realizar mis sueños.



Anna Pehrsson

Estocolmo, 8 de Julio de 2005

## INDICE

1. INTRODUCCIÓN .....	5
1. 2. Pregunta de investigación: .....	5
1. 3. Objetivos principales:.....	5
1. 4. Objetivos secundarios: .....	6
1. 5. Disposición:.....	6
2. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS .....	8
3. MARCO CONCEPTUAL .....	11
3. 1. El concepto de reconciliación.....	14
3. 1. 1 Las limitaciones del concepto .....	15
3. 1. 2. Distinciones frente a conceptos relacionados.....	17
3. 1. 3. Proceso o producto .....	17
3. 1. 4. “Timing”.....	18
3. 1. 5. Actores Relevantes .....	18
3. 1. 6. Casos de aplicación .....	19
3. 1. 7. Principios Esenciales .....	20
3. 1. 8. Nivel de análisis .....	21
3. 1. 9. Técnicas de implementación .....	25
4. EL CASO ARGENTINO .....	36
4. 1. Antecedentes de la violencia durante la última dictadura militar .....	36
4. 2. La violencia durante la última dictadura militar .....	42
4. 3. Enfrentando el legado de la última dictadura militar .....	55
5. RECONCILIACIÓN EN ARGENTINA - POSIBILIDADES Y OBSTÁCULOS .....	72
5. 1. Efectos de la última dictadura militar que siguen en la actualidad .....	75
5. 2. ¿Cuáles son las posibilidades de enfrentar estos efectos de la última dictadura militar?	
.....	101
6. COMENTARIOS FINALES.....	116
7. BIBLIOGRAFÍA.....	124

USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## 1. INTRODUCCIÓN

Lo que pasó es secundario, pero lo que pasa ahora tiene que ver con lo que pasó.<sup>1</sup>

Veinte años de democracia en Argentina parecen no haber sido suficientes para tratar y cerrar las heridas que dejó la última dictadura militar. Lo ocurrido durante el último régimen militar es aún objeto de un profundo debate, como se evidenció cuando cuatro generales se retiraron en señal de protesta después de que se descolgaran los retratos de los generales golpistas Videla y Bignone de una institución educativa de las fuerzas armadas. La reciente reapertura de los procesos judiciales (después de la anulación de las leyes de Punto Final y Obediencia Debida) vinculados con las violaciones de los derechos humanos cometidas en esa época, por las que varios represores volvieron a prisión, hizo retornar el tema al centro de la discusión. La apropiación y la creación de un museo de la memoria en la ESMA, que funcionó como centro de detención y tortura durante la dictadura, también provocaron un debate feroz, mostrando cuán delicado sigue siendo el tema. En el centro de este debate se encuentra el concepto de reconciliación, uno de los conceptos “de moda” en la actualidad tanto dentro de los esfuerzos para la construcción de la paz como en el campo de los estudios de paz.

### 1. 2. Pregunta de investigación:

¿Cómo se podría avanzar en un proceso de reconciliación en Argentina?

### 1. 3. Objetivos principales:

- Discernir los desafíos y las posibilidades para avanzar en un proceso de reconciliación en Argentina.

---

<sup>1</sup> Entrevista con David el 20 de Octubre 2004

- Discutir diferentes estrategias que pueden contribuir a la reconciliación.

#### **1. 4. Objetivos secundarios:**

- Elaborar una conceptualización de la reconciliación como figura en los estudios de paz.
- Contribuir al debate más general sobre la reconciliación en contextos que hayan experimentado situaciones semejantes, es decir confrontaciones internas en las cuales el Estado ha jugado un papel central.

#### **1. 5. Disposición:**

Después de algunas breves consideraciones metodológicas en el segundo capítulo, en el tercer capítulo elaboraremos un marco conceptual de la reconciliación. Después, en el cuarto capítulo, estudiaremos a través de fuentes secundarias las particularidades del caso de Argentina. Si bien la historia argentina reciente comparte muchos elementos con las historias de sus países vecinos, se distingue por sus enfrentamientos mayormente urbanos, la intensidad de la represión cuantitativa y cualitativamente medida, y la forma que tomó, sobre todo la extensión de la práctica de la desaparición. Estos acontecimientos pre-restauración democrática que elaboraremos en una primera sección constituyen un trasfondo importante para entender el actual desafío de la reconciliación. La segunda sección del cuarto capítulo tratará los acontecimientos pos-restauración democrática, haciendo hincapié en diferentes medidas para enfrentar el legado de división, represión y confrontación, incluyendo, entre otras, los juicios a la Junta, la comisión de CONADEP, las leyes de Punto Final y Obediencia Debida, la amnistía de Menem y las medidas anteriormente mencionadas adoptadas por Kirchner. Sin embargo, y como ya se ha expresado en el inicio, parece que las medidas tomadas hasta ahora no han logrado consolidar el proceso de reconciliación en Argentina. Esto es evidente no solamente en la división ideológica y las fuertes reacciones frente al tema,

sino también, según varios autores, en la violencia institucional y la impunidad para los criminales, circunstancia que subraya la importancia de adelantar un proceso de reconciliación en Argentina. Con la intención de iluminar cuáles son los obstáculos y las posibilidades para adelantar dicho proceso, el quinto capítulo, probablemente el más central, tendrá como base relatos de vidas parciales de personas afectadas por la última dictadura militar. Partiremos desde su historia personal, con el objetivo de hacer énfasis en los obstáculos que, desde su perspectiva, impiden avanzar en el proceso de reconciliación en Argentina y cómo podrían superarse. La meta de esta parte es iluminar cómo se razona sobre la reconciliación después de haber sido afectados por la violencia interna. Por último, en el sexto capítulo de comentarios finales intentaremos llegar a una aproximación sobre las posibilidades de avanzar en el proceso de reconciliación en Argentina.





## 2. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

Los principales desafíos metodológicos están vinculados al tercer capítulo. El concepto de reconciliación en Argentina forma parte de un debate feroz con posiciones fijas. Curiosamente, grupos muy polarizados rechazan un proceso de reconciliación, pero por razones muy diferentes. Algunos de los familiares de las víctimas razonan que no se puede empezar un proceso de reconciliación antes de cumplir con algunas condiciones básicas como verdad y justicia, mientras que algunos elementos de las fuerzas armadas siguen defendiendo sus acciones sobre la base de que le pusieron fin a la amenaza subversiva, y la población mayoritaria, que o no fue afectada o apoyó pasivamente a la Junta, argumenta que este pasado ya no es relevante y que los esfuerzos deben centrarse en los desafíos actuales. No obstante, estas afirmaciones parecen más bien mostrar la persistencia de la polarización y la falta de reconciliación.

Como consecuencia de la sensibilidad que rodea el concepto de reconciliación en el contexto argentino y la tendencia a las posiciones fijas, aunadas a la naturaleza ambigua del concepto y nuestro interés en captar las propias perspectivas de las personas entrevistadas y no imponer lo ya sugerido por los teóricos de la reconciliación, no utilizaremos el concepto de reconciliación. Partiremos más bien de preguntas abiertas, como las siguientes: *¿Cómo fueron afectadas sus vidas por la última dictadura militar? ¿Perciben que aún persiste algún legado de esa época hoy en día (en los niveles personal, inter-personal y social)? Si es así, ¿cómo perciben este legado que aún persiste y cómo se podría tratar?*

Otras consideraciones metodológicas en cuanto al tercer capítulo son las implicaciones de la elección de posibles participantes. Nos interesa justamente aproximarnos a perspectivas diferentes, dado que nuestra meta no es la representatividad sino iluminar cómo se razona acerca de procesos de reconciliación después de situaciones conflictivas y violentas. Por eso intentamos entrevistar a diferentes grupos. Sin embargo, es importante destacar que debido a



la gran cantidad de fracciones y la extensión limitada de este trabajo, no pretendemos dirigirnos a todos.

Entrevistamos en total a 7 personas, en Octubre de 2004: cinco de organizaciones de familiares de desaparecidos, más o menos moderados y radicales (Alfredo, Beatrice, César, Eugenia y Frida), un ex detenido (David) y una persona de las fuerzas armadas (Gustavo). Las entrevistas representan solamente lo que las personas entrevistadas eligieron decirme y los significados atribuidos a los eventos en su vida en ese momento. La mayoría eran adultos durante la última dictadura militar, uno era adolescente y uno era un bebé. Como veremos en más detalle más adelante, para las denominadas organizaciones de derechos humanos y de familiares de desaparecidos, difundir su historia forma parte de su estrategia principal. En consecuencia, fue muy fácil encontrar personas dispuestas a dejarse entrevistar, y una gran mayoría de las diferentes organizaciones con diversas perspectivas están representadas. En cambio, para las fuerzas armadas estos temas son todavía muy sensibles y fácilmente perciben las preguntas *per se* como ataques en su contra; por lo tanto, fue más difícil encontrar personas para entrevistar. Reconocemos que tener solamente una persona como representante de las fuerzas armadas y seis del otro lado implica un desequilibrio y una debilidad del estudio. Esto significa también que estamos muy lejos de captar las diferentes perspectivas de las fuerzas armadas. No obstante, optamos por ver la entrevista con el militar como un estudio piloto que podrá generar más preguntas y funcionar como base para un estudio más profundo sobre este tema.

Al principio quisimos utilizar grupos focales con personas representativas de los diferentes bandos, pero después de enfrentar reacciones muy fuertes tan solo al presentar el tema del estudio y detectar la sensibilidad del tema, optamos por no hacerlo. Una implicación metodológica y ética central en un trabajo como este es no llevarlo a cabo y presentarlo de una manera que resulte en más polarización y en un empeoramiento de las relaciones, algo

que resultó bastante difícil, debido a las perspectivas radicalmente diferentes entre los diversos grupos.

Para proteger la identidad de las personas entrevistadas utilizamos nombres ficticios en orden alfabético (A-F), indicando el sexo real, e intentamos excluir información que pudiera revelar la identidad de la persona. Grabamos las entrevistas y luego las transcribimos, para mantenernos tan fieles a los relatos originales como sea posible en nuestro análisis.

Argentina es una sociedad polarizada, donde las opiniones muchas veces se atribuyen o rechazan por representar un cierto grupo y posición en la sociedad. El ser extranjera podría ser una ventaja para mí en este sentido, ya que las preguntas no serían tan sesgadas o sensibles. Sin embargo, el hecho de ser sueca también provoca asociaciones muy diferentes en los diversos bandos, ya que Suecia recibió muchos exiliados durante estos años.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

### 3. MARCO CONCEPTUAL

Según Kaldor, la guerra como la percibimos tradicionalmente se ha convertido en un anacronismo. Sin embargo, el antiguo concepto de la guerra como lucha interestatal e instrumento racional para alcanzar el interés nacional todavía forma parte del pensamiento de los dirigentes políticos. Necesitamos nuevos conceptos para entender e intentar manejar las “nuevas guerras”, tal como Kaldor las denomina.<sup>2</sup> En la siguiente cita, Lederach describe algunas de las características más importantes de los conflictos contemporáneos.

The identity base in contemporary conflict is mainly sub national and it has its roots in long-standing distrust, fear and paranoia that is reinforced by the immediate experience of violence, division and atrocities, which further exacerbates the hatred and fear that are fuelling the conflict. The close proximity of the conflicting groups, the shared common histories of the conflictants and the dynamic of severe stereotyping coupled with radically different perceptions make today's conflict very immediate.<sup>3</sup>

A pesar de que la mayoría de los conflictos hoy en día son subnacionales, las ciencias sociales, como subraya Waldmann, no han mostrado un mayor interés en estudiar los efectos devastadores de las guerras civiles y tampoco medidas para enfrentarlas.<sup>4</sup>

Además, como lo señala la cita, los conflictos en la actualidad son de larga duración y, como expresa Galtung, entre otros, la guerra posmoderna se dirige fundamentalmente contra la población civil no directamente involucrada en el conflicto, con una extraordinaria arbitrariedad, puesto que la violencia puede alcanzar a cualquier individuo en un momento dado.<sup>5</sup> Según Waldmann, esto se explica por un lado como consecuencia del clima social general de odio mutuo que engendran las guerras civiles, y por el otro, como resultado de la

---

<sup>2</sup> Kaldor, 1999

<sup>3</sup> Lederach, 1997 p. 13

<sup>4</sup> Waldmann, 1996

<sup>5</sup> Galtung, 1998

estrategia político-militar puesta en práctica por las partes implicadas. Esta última se materializa fundamentalmente a través de la aplicación de medidas violentas contra la población, con el objetivo de mantenerla bajo control y desalentar a potenciales adversarios.<sup>6</sup>

Esto produce un proceso de victimización, al que también hace alusión la cita de Lederach, en el cual cada colectivo percibe al otro como responsable de sus problemas, y de sí mismo sólo ve la reacción frente a las acciones del otro, que llega a ser deshumanizado. Por eso tiene el mandato de hacerse victimario, construyéndose la base de los ciclos de violencia. Estas características contribuyen a dar a los conflictos contemporáneos un fuerte elemento de dinámica psicosocial, subjetiva y emocional que, según Vesga, representa una de las amenazas más grandes en la etapa del posconflicto, ya que puede socavar cualquier intento de reconstrucción y recrear los círculos de violencia, vía venganza o ajusticiamiento por mano propia.<sup>7</sup>

Galtung destaca que aunque antes de la violencia tenía sentido aproximarse al conflicto de raíz, tras la violencia todo eso ha cambiado. Según este mismo autor, la violencia directa y visible refuerza las violencias estructural y cultural, que a su vez pueden llevar a incluso más violencia directa. Según el triángulo ABC de Galtung, los conflictos se componen de actitudes y suposiciones (A), conductas (B), y contradicción subyacente, es decir el choque de objetivos de las partes. Al entrar en un conflicto se configura un triángulo de conflicto completo con emociones/cogniciones, violencia y contradicción. Las actitudes y las contradicciones pasan a ser conscientes en la mente de las partes implicadas, creando simplificaciones, polarización, odio y venganza que se convierten en los principales obstáculos para una paz sustentable.<sup>8</sup> En palabras de Waldmann:

---

<sup>6</sup> Waldmann, 1996

<sup>7</sup> Vesga

<sup>8</sup> Galtung, 1998

[E]stas reivindicaciones y objetivos iniciales por los que se inició la lucha son olvidados, de tal forma que se produce un grotesco desajuste entre las relativamente modestas reivindicaciones que se reclaman, y por otro lado, el empleo profuso de la violencia al servicio de la consecución de sus propios intereses. Tras la ruptura de hostilidades no es posible retornar al status quo anterior.<sup>9</sup>

En la actualidad, los procesos de transición de conflictos violentos internos hacia la coexistencia han recibido una atención particular. Por un lado, ello se debe a los conflictos violentos en Yugoslavia y Ruanda, y por el otro a las negociaciones de paz en casos donde no parecían posibles, como en Sudáfrica, Irlanda del Norte, Sri Lanka e inclusive Israel-Palestina. No obstante, muchos de estos conflictos luego estallaron de nuevo, resultando en una situación todavía peor, debido a sentimientos de decepción y desilusión.<sup>10</sup> Esto ha puesto de relieve la necesidad de buscar nuevas maneras para intentar lograr una paz más sustentable. Weiss Fagen afirma la necesidad de ir más allá de una resolución formal que, en sí misma, no puede resolver los problemas fundamentales.<sup>11</sup> Según Waldmann, los acuerdos que suponen la finalización formal de los conflictos se asemejan, a veces de forma fatal, al acuerdo que existía antes de la ruptura de hostilidades.<sup>12</sup> Cousens y Kumar explican que una implementación exitosa de acuerdos de paz exige relaciones sanas entre los actores para poder dialogar y llegar a compromisos.<sup>13</sup> Un acuerdo político, aunque necesario, no puede superar las barreras psicológicas que tienden a ser muy firmes y permanecer después de los acuerdos formales.<sup>14</sup> En palabras de Maoz:

---

<sup>9</sup> Waldmann, 1996 p. 149

<sup>10</sup> Hermann, 2004

<sup>11</sup> Weiss Fagen, 1995

<sup>12</sup> Waldmann, 1996

<sup>13</sup> Cousens and Kumar, 2002

<sup>14</sup> Bar-Siman-Tov, 2004